



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: KŽ-408/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Irene Kvaternik kao predsjednice vijeća te Renate Miličević i Lidije Vidjak kao članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Marine Bobanović, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Gordana Pavunića i dr. zbog kaznenog djela iz članka 262. stavka 2. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 - dalje u tekstu KZ/11), odlučujući povodom žalbe oštećenika kao tužitelja trgovačkog društva Klimaoprema d.d (dalje u tekstu: Klimaoprema d.d), izjavljene protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: K-399/2021-87 od 27. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 30. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba oštećenika kao tužitelja Klimaoprema d.d. kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom Općinskog suda Novom Zagrebu, poslovni broj: K-399/2021-87 od 27. ožujka 2025., na temelju članka 453. točke 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda RH., 143/12 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 i 36/24 - dalje u tekstu ZKP), 1. okrivljeni Goran Pavunić i 2. okrivljeni Tomislav Vlahek oslobođeni su od optužbe da bi počinili kazneno djelo protiv gospodarstva – odavanjem i neovlaštenim pribavljanjem poslovne tajne, opisanog u članku 262. stavku 1. i 2. KZ/11, a kažnjivog po članku 262. stavku 2. u svezi članka 33. stavka 2. KZ/11. Na temelju članka 158. stavka 3. ZKP oštećenik kao tužitelj Klimaoprema d.d. je s imovinskopравnim zahtjevom upućen u parnicu. Na temelju članka 149. stavka 3. ZKP oštećenik kao tužitelj Klimaoprema d.d. dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. ZKP u iznosu 6.806,33 eura od čega se iznos od 6.106,33 eura odnosi na troškove provedenog informatičkog vještačenja, a iznos od 700,00 eura na paušalnu svotu, dok će se o iznosu nužnih izdataka 1. okrivljenog Gorana Pavunića i

2. okrivljenog Tomislava Vlaheka te nagradi i nužnim izdacima njihovih branitelja odlučiti posebnim rješenjem.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio oštećenik kao tužitelj Klimaoprema d.d po opunomoćeniku Vatroslavu Šegi, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Gracin & Vatroslav Šego, iz Zagreba. Oštećenik kao tužitelj se žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, predlažući da se pobijana presuda preinači na način da se okrivljenici proglase krivim i osude na odgovarajuću kaznenopravnu sankciju, podredno da se pobijana presuda ukine i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba oštećenika kao tužitelja Klimaoprema d.d nije osnovana.

5. Oštećenik kao tužitelj u žalbi navodi da se žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP jer je zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja počinjena i ta povreda. Iz obrazloženja te žalbene osnove navodi da iskazi svjedoka Jelene Matvijev i Borisa Petrovića nisu suglasni i podudarni kako to pogrešno navodi prvostupanjski sud, zbog čega da o odlučnim činjenicama postoji znatna proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržaju tih iskaza danih u postupku i samih tih iskaza. Iz takvih žalbenih navoda proizlazi da oštećenik kao tužitelj zapravo osporava činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda o ocjeni vjerodostojnosti iskaza svjedoka Jelene Matvijev i Borisa Petrovića, a ne obrazlaže procesne povrede iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP. Prvostupanjski sud je nakon korektno prenesenog sadržaja dokazne građe dao argumente za ocjenu dokaza, poglavito personalnih koje je međusobno usporedio i konfrontirao te je u razlozima presude iznio jasne, valjane i dostatne razloge o odlučnim činjenicama, bez proturječja, koje u cijelosti prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, stoga žalba oštećenika kao tužitelja u tom dijelu nije osnovana.

6. Osporavajući pravilnost činjeničnih utvrđenja oštećenik kao tužitelj navodi da sud nije pravilno vrednovao utvrđene činjenice zbog čega smatra da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da nije dokazano da bi okrivljenici počinili inkriminirano kazneno djelo. Oštećenik kao tužitelj navodi da su 1. okrivljeni Gordan Pavunić kao voditelj trgovačkog asortimana oštećenika kao tužitelja i 2. okrivljeni Tomislav Vlahek kao voditelj prodaje u istom društvu, sudjelovali u kreiranju ponuda koje je oštećenik kao tužitelj slao društvu Vertron d.o.o. za projekt Argosy, Babin Kuk. Supruga 1. okrivljenika Veronika Pavunić je 11. srpnja 2017. osnovala trgovačko društvo Air Movement Industry d.o.o. koje se bavilo prodajom ventilacijskih sustava što je djelatnost i oštećenika kao tužitelja, a direktorica trgovačkog društva Air Movement Industry d.o.o. bila je svjedokinja Jelena Matvijev koja je od osnivanja tog trgovačkog društva pa do rujna 2018. bila na porodiljnom dopustu. Na računalu 1. okrivljenog Gordana Pavunića kojeg je koristio na radu kod oštećenika kao tužitelja pronađen je memorandum za društvo Air movement industry d.o.o. kojeg je on sačinio, pronađena je datoteka pod nazivom *Pismo namjere* u kojem se trgovačko društvo Air movement industry d.o.o. predstavlja potencijalnim poslovnim partnerima, kao i datoteka pod nazivom *Ponuda_2017-092017-2B.pdf* koju je također 1. okrivljeni Gordan Pavunić izradio. Nadalje oštećenik kao tužitelj ističe da prije slanja predračuna trgovačkog društva Air Movement Industry d.o.o. društvu Vertron d.o.o. s točnim količinama,

vrstama, opremi i cijenama za 300 ventilatora, u studenom 2017., nije bilo nikakve pisane komunikacije između ova dva društva niti je bilo ikakvog prethodnog poslovanja među tim društvima. Nakon što je okrivljenicima prestao radni odnos u Klimaopremi d.d., oni su se, 1. siječnja 2018., zaposlili u trgovačkom društvu Air Movement Industry d.o.o. Ukazuje da su proturječni iskazi svjedokinje Jelene Matvijev i svjedoka Borisa Petrovića o načinu njihovog prvog kontakta i njihovih daljnjih dogovora oko realizacije predmetnog posla te poznanstva svjedoka Petrovića s 2. okrivljenim Vlahekom koji je, u vrijeme dogovora i realizacije posla između Air Movement Industry d.o.o. i trgovačkog društva Vertron d.o.o. još uvijek bio zaposlenik oštećenika kao tužitelja. Stoga smatra da navedeni indiciji čine zatvoreni krug koji dokazuju da su 1. okrivljeni Gordan Pavunić i 2. okrivljeni Tomislav Vlahek počinili inkriminirano im kazneno djelo.

6.1. Međutim, prvostupanjski sud je iz iskaza svjedoka Borisa Petrovića utvrdio da je nakon prikupljanja ponuda za 308 rezidencijalnih ventilatora namijenjenih za objekt Hotela Argosy, Dubrovnik, Babin Kuk, gdje je oštećenik kao tužitelj predao ponudu (po cijeni 360.052,00 kuna, uz odobrene rabata po cijeni od 259.237,44 kuna neto), došlo do izmjene troškovnika investitora trgovačkog društva Valamar d.d vezano za taj objekt zbog čega je promijenjena odluka o vrsti ventilatora koji će se nabavljati za taj objekt tako da je umjesto 308 rezidencijalnih ventilatora odlučeno da će se prikupljati ponude za jeftinije ventilatore, one koje nemaju protupožarnu zaštitu na samom ulazu. Svjedok Boris Petrović je jasno i određeno naveo da za te jeftinije ventilatore nije niti tražena ponuda od oštećenika kao tužitelja. Od prispjelih ponuda prihvaćena je ponuda trgovačkog društva Airmovemet industry d.o.o. te je taj posao i realiziran početkom 2018., dakle u vrijeme kada su 1. okrivljeni Gordan Pavunić i 2. okrivljeni Tomislav Vlahek bili zaposlenici trgovačkog društva Air movement industry d.o.o.

6.2. Također, pravilno je utvrdio prvostupanjski sud da podaci pronađeni u računalu kojim se koristio 1. okrivljeni Gordan Pavunić na radu kod oštećenika kao tužitelja, ne dokazuju da je inkriminirano kazneno djelo počinjeno. Naime, 1. okrivljenik navodi da je memorandum trgovačkog društva Airmovemet industry d.o.o. izradio kao pomoć supruzi koja je bila suosnivač tog društva. Na njegovo računalo doista je zaprimljeno „pismo namjere“ kojim tvrtka Air Movement Industry d.o.o. traži inozemne poslovne partnere koji bi bili zainteresirani surađivati s tom tvrtkom u njenom poslovnom programu na tržištu, koje obuhvaća sve sadašnje države koje su bile u sastavu nekadašnje Jugoslavije, a u odnosu na ponudu _2017-092017-2B.pdf koja je naslovljena na trgovačko društvo FRANC MONT d.o.o., provedenim informatičkim vještačenjem nije utvrđen sadržaj te ponude zbog čega se ne bi moglo nedvojbeno tvrditi da ta ponuda sadrži podatke vezane za poslovanje oštećenika kao tužitelja, pri čemu valja imati na umu da ta ponuda nije nigdje prosljeđena već je samo ispisana na pisaču.

6.3. Potpuno je proizvoljna i ničim dokazana tvrdnja oštećenika kao tužitelja iz žalbe da je zbog porodiljnog dopusta direktorica trgovačkog društva Air movement industry d.o.o. Jelena Matvijev bila radno nesposobna u vrijeme pregovora s trgovačkim društvom Vertron d.o.o. zbog čega su 1. okrivljeni Goran Pavunić i 2. okrivljeni Tomislav Vlahek sudjelovali u kreiranju predmetne ponude trgovačkog društva Air movement industry d.o.o. prema trgovačkom društvu Vertron d.o.o. jer za to nema niti jednog dokaza niti bilo tko od svjedoka o tome govori u iskazu. Pri tome valja imati na umu da je Jelena Matvijev do 2013. bila zaposlenik oštećenika kao tužitelja te su joj, kao bivšoj djelatnici, barem okvirno bili poznati uvjeti prodaje i asortiman oštećenika kao

tužitelja koje je ona mogla iskoristiti kroz ponudu ventilatora koju je uputila trgovačkom društvu Verton d.o.o. Razliku u iskazima svjedokinje Jelene Matvijev i svjedoka Borisa Petrovića o načinu prvog kontakta između trgovačkog društva Air movement industry d.o.o. i trgovačkog društva Verton d.o.o. (telefonski ili putem poruke elektroničke pošte) ne dovodi u sumnju iskaze tih svjedoka da je ostvaren kontakt između njihovih društava i da je dogovorena poslovna suradnja vezana za nabavku predmetnih ventilatora te taj posao i realiziran. Slijedom svega navedenog, pravilno zaključuje prvostupanjski sud, a što prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, da postojanje pojedinih indicija samo po sebi nije dostatno za pouzdano utvrđenje da su okrivljenici počinitelji inkriminiranog kaznenog djela iz članka 262. stavka 2. KZ/11. Naime, za takvo utvrđenje mora postojati niz međusobno povezanih činjenica koje tvore nedjeljivu i logičnu cjelinu te takve činjenice moraju biti međusobno povezane i utvrđene na nedvojben način, odnosno moraju činiti zatvoreni krug utvrđenih činjenica koje sa sigurnošću upućuju na zaključak da su 1. okrivljeni Goran Pavunić i 2. okrivljeni Tomislav Vlahek odavali i neovlašteno pribavili poslovnu tajnu, a što u konkretnom slučaju nije ostvareno, zbog čega je žalbu oštećenika kao tužitelja trebalo odbiti kao neosnovanu.

7. Kako žalbenim razlozima oštećenika kao tužitelja Klimaoprema d.d. nisu dovedena u sumnju utvrđenja prvostupanjskog suda, a Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti, u skladu s člankom 476. stavak 1. i 2. ZKP nije našao da bi bila ostvarena ni bitna povreda odredaba kaznenog postupka, niti povreda kaznenog zakona na štetu okrivljenika, na koje povrede drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

8. S obzirom na navedeno, trebalo je primjenom članka 482. ZKP presuditi kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 30. lipnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:
Irena Kvaternik

Broj zapisa: **9-3088a-56f77**

Kontrolni broj: **09f9b-cb3de-c3429**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.